



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

poslovni broj: R1-21/2023-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu Mislavu Poliću, kao sucu pojedincu, u izvanparničnoj pravnoj stvari predlagatelja Marka Čorića, OIB: 99967769208, Put Rakovića 20, 21214 Kaštel Kambelovac zastupanog po punomoćniku Brunu Skelinu, odvjetniku u Splitu, protiv predloženika Nediljke Čorić, OIB: 18350890428, Put Rakovića 20, 21214 Kaštel Kambelovac, zastupane po punomoćniku Sandri Matijević, odvjetnici u Samoboru, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnina, izvanraspravno, dana 28. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

- I. Suvlasnička zajednica nekretnina označenih kao k.č.z. 736/13 i 736/17 K.O. Kaštel Kambelovac u suvlasništvu predlagatelja Marka Čorića, OIB: 99967769208, Put Rakovića 20, 21214 Kaštel Kambelovac za 1/2 suvlasničkog dijela i predloženika Nediljke Čorić, OIB: 18350890428, Put Rakovića 20, 21214 Kaštel Kambelovac za 1/2 suvlasničkog dijela, razvrgnut će se civilnom diobom, odnosno prodajom na javnoj dražbi i tako dobivena vrijednost podijeliti na način da predlagatelju Marku Čoriću pripadne 1/2 dijela postignute vrijednosti te predloženici Nediljki Čorić pripadne 1/2 dijela postignute vrijednosti.
- II. Utvrđuje se opravdani i potreban trošak postupka predlagatelja Marka Čorića, OIB: 99967769208, Put Rakovića 20, 21214 Kaštel Kambelovac u visini iznosa od 1.278,72 EUR, te se nalaže predloženiku Nediljki Čorić, OIB: 18350890428, Put Rakovića 20, 21214 Kaštel Kambelovac razmjerno njezinom suvlasničkom udjelu naknaditi predlagatelju nužne troškove postupka u iznosu od 639,36 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe, dok svaka stranka snosi svoje ostale troškove postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je kod suda dana 17. siječnja 2023. godine podnio prijedlog radi razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnina civilnom diobom i to nekretnina

označenih kao k.č.z. 736/13 i 736/17 K.O. Kaštel Kambelovac, tvrdeći kako su predlagatelj i predloženik suvlasnici ovih nekretnina, svaki za po 1/2 suvlasničkog idealnog dijela, pa kako predlagatelj više ne želi ostati u suvlasništvu istih nekretnina, predlaže da se postojeća suvlasnička zajednica stranaka na predmetnim nekretninama razvrgne civilnom diobom na način da se nekretnina proda na javnoj dražbi.

2. Predloženica se podneskom od 18. ožujka 2024. godine očitovala da se ne protivi prijedlogu predlagatelja da se provede civilna dioba predmetnih nekretnina.

3. Na ročištu održanom dana 23. travnja 2024. godine na licu mjesta na nekretninama označenima kao čest k.č.z. 736/13 i 736/17 K.O. Kaštel Kambelovac sudski je vještak građevinske struke Mladen Škomrlj pregledao predmetne nekretnine te je u daljnjem tijeku postupka, točnije 7. svibnja 2024. godine izradio procjembeni elaborat.

4. Po osnovi vještačkog nalaza i mišljenja sudskog vještaka građevinske struke i vještaka za procjenu nekretnina Mladena Škomrlja, prema parametrima dobivenim na licu mjesta i prema pribavljenim ispravama, izradio je vještački nalaz i mišljenje koje je zaprimljeno kod suda dana 20. svibnja 2024. godine, kojim je dao nalaz u pogledu procjene trenutne tržišne vrijednosti nekretnina, odnosno zemljišta i kuće, te stručno vještačko mišljenje o ukupnoj tržišnoj vrijednosti predmetnih nekretnina (koja stvarno predstavlja jedinstvenu cjelinu), u iznosu od 251.000,00 EUR.

5. U pogledu vještačkih nalaza i mišljenja sudskog vještaka građevinske struke u o procijenjenoj vrijednosti nekretnina koje su predmet diobe, ni predlagatelj ni predloženik nisu imali nikakvih primjedbi ili prigovora, smatrajući kako je vještački nalaz vještaka građevinske struke u pogledu procijenjene vrijednosti nekretnina u svemu precizno i jasno određen te izrađen sukladno pravilima struke, time prihvaćajući procijenjenu vrijednost nekretnina kako je to vještak građevinske struke, ujedno i kao procjenitelj odredio u vještačkom nalazu i mišljenju.

6. Za navesti je kako je ovdje riječ o razvrgnuću suvlasništva nekretnina od strane stranaka usuglašenom predloženom civilnom diobom, za što su od odlučne važnosti samo upisani i nesporni suvlasnički udjeli stranaka na nekretnini kao predmetu diobe (nije sporno da su stranke suvlasnici svaka za po 1/ 2 idealnog suvlasničkog dijela, pa tako ni aktivna ili pasivna legitimacija kao što nije niti sporan identitet i opseg diobene stvari).

7. Dakle, između stranaka nije ukazano sporno postojeće suvlasništvo predmetne nekretnine, odnosno nisu se ukazali sporni suvlasnički udjeli ovih stranaka, te je između stranaka postignuta suglasnost u pogledu mogućnosti i načina razvrgnuća postojeće suvlasničke zajednice ove nekretnine upravo civilnom diobom, kao mogući i dopušteni način razvrgnuća suvlasništva.

8. Odredbom čl. 48 st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14-nastavno ZV-a), propisano je da će pravo na razvrgnuće ostvarivati suvlasnik u sporazumu sa svim suvlasnicima s kojima razvrgava suvlasništvo (dobrovoljno razvrgnuće) ili putem suda (sudsko razvrgnuće), ako nije što drugo zakonom određeno.

9. Odredbom čl. 50. st. 1. ZV-a, propisano je da kada razvrgnuće provodi sud, vezan je u prvom redu strogim zakonskim odredbama, a podredno valjanim sporazumom stranaka o načinu razvrgnuća, ako takav postoji, a moguć je i dopušten, a i pravom na razvrgnuće isplatom koje bi imao pojedini suvlasnik na temelju pravnog posla ili zakona.

10. Odredbom čl. 50. st. 2 ZV-a, propisano je da ako sud nije glede načina razvrgnuća vezan u smislu st. 1. istog članka, sud će djeljive pokretne stvari dijeliti fizički, a nekretnine geometrijski, a u st. 4. istog čl. propisano je da ako dioba iz st. 2 nije moguća, a da se znatno ne umanjí vrijednost, sud će odlučiti da se stvar proda na javnoj dražbi ili na drugi prikladan način, a dobiveni iznos će podijeliti razmjerno suvlasničkim dijelovima (civilno razvrgnuće).

11. Obzirom da su stranke suglasne da razvrgnuće suvlasništva koje imaju na nekretninama izvrši civilnom diobom, odnosno stranke su u ovom postupku postigle o tome sporazum da se razvrgnuće suvlasništva nekretnina provede civilnom diobom, to je sukladno odredbi čl. 50. st.1. ZV-a odlučeno da se postojeća suvlasnička zajednica stranaka koja postoji na nekretninama označenima kao čest. zem. i čest. zgr., obje upisane u Z.U. k.o. S., kao suvlasništvu predlagatelja za 1/2 suvlasničkog dijela i predloženika za 1/2 suvlasničkog dijela, razvrgne civilnom diobom, kako je to odlučeno kao u točki I. izreke.

12. Odluka o troškovima ovog izvanparničnog postupka temelji se na odredbi paragrafa 20. st.1. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku (Sl. novine 175-XLV od 01. kolovoza 1934.), a koji se primjenjuje sukladno Zakonu o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941. godine („Narodne novine“ 73/91) i čl. 54 ZV-a, a primjenom odredbe čl. 54 ZV-a.

13. Odredbom čl. 54. ZV-a, propisano je da troškove razvrgnuća snose suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, osim ako zakon ili njihov sporazum određuju drukčije.

14. Kako se nužni troškovi razvrgnuća odnose na trošak očevida lica mjesta i sudjelovanja sudskog vještaka i sastava pisanih nalaza i mišljenja sudskih vještaka, te sudskih pristojbi i troškove zastupanja, koje je kao potrebne i nužne troškove snosio prethodno predlagatelj, to su troškovi po ovoj osnovi opravdani upravo u pripadajućem iznosu od 1.278,72 EUR, pa je predloženica sukladno svom suvlasničkom udjelu za dijela 1/2 idealnog dijela dužna naknaditi predlagatelju i to upravo u tom omjeru od 1/2 dijela ukupno utvrđene nužne troškove u iznosu iznos od 639,36 EUR.

Split, 28. ožujka 2025.

SUDAC

MISLAV POLIĆ

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku istog. Žalba se podnosi na Županijski sud u Splitu, putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA:

1. punomoćniku predlagatelja
2. punomoćniku predloženika
3. u spis.

Broj zapisa: **9-30875-6bd6b**

Kontrolni broj: **06b95-ebfa5-5db69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mislav Polić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.